Arkadiusz Piernicki
Radny Powiatu Kartuskiego

Somonino, 2026-08-12

O.0003.26.2026

RPW/50575/2026 wpływ 12.08.2026 r.

Szanowny Pan
Starosta Kartuski
Bogdan Łapa

Interpelacja w sprawie roszczenia firmy DROMOS wobec Powiatu Kartuskiego z tytułu waloryzacji wynagrodzenia

Szanowny Panie Starosto,

w związku z informacjami zawartymi w protokołach z posiedzeń Zarządu Powiatu Kartuskiego oraz zmian budżetowych przyjętych na sesji w dniu 07.08.2026 roku dotyczącymi roszczenia firmy **Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe „DROMOS" Sp. z o.o.** wobec Powiatu Kartuskiego, zwracam się o przedstawienie szczegółowych informacji dotyczących przedmiotowej sprawy.

Sprawa dotyczy roszczenia związanego z realizacją zadania polegającego na przebudowie drogi powiatowej na odcinku **Lemany–Sulęczyno**.

Z protokołu Zarządu Powiatu z dnia **24 czerwca 2026 r.** wynika, że w związku z wyrokiem sądu I instancji wydanym z powództwa firmy DROMOS przeciwko Powiatowi Kartuskiemu wartość roszczenia wobec Powiatu wynosiła **801 038,05 zł**.

Następnie, podczas posiedzenia Zarządu w dniu **7 lipca 2026 r.**, wskazano, że firma DROMOS nie wyraziła zgody na obniżenie wartości roszczenia, natomiast ewentualne wniesienie apelacji wiązałoby się z kosztem około **40 000 zł**. Jednocześnie przedstawiona Zarządowi opinia prawna wskazywała na niewielkie szanse uwzględnienia apelacji w pełnym zakresie. Zarząd zdecydował wówczas o zawarciu ugody z wykonawcą.

Z kolei z protokołu Zarządu z dnia **23 lipca 2026 r.** wynika, że podpisane porozumienie określiło wartość roszczenia na **828 472,56 zł**, z czego **427 434,50 zł** ma zostać wypłacone do 31 sierpnia 2026 r., a **401 038,06 zł** do 31 stycznia 2027 r.

Rada Powiatu Kartuskiego na ostatniej sesji przyjęła stosowne zmiany w budżecie i Wieloletniej Prognozie Finansowej, zabezpieczając środki na realizację zobowiązania wynikającego z zawartego porozumienia.

W związku z tym, że zobowiązanie w wysokości **828 472,56 zł zostało już przyjęte do dokumentów finansowych Powiatu**, zasadnym jest przedstawienie Radzie Powiatu pełnej informacji dotyczącej przyczyn powstania tego roszczenia, przebiegu postępowania oraz powodów, dla których Powiat ostatecznie zobowiązał się do jego zapłaty.

Arkadiusz Piernicki
Radny Powiatu Kartuskiego

Somonino, 2026-08-12

W związku z powyższym zwracam się o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Jaki był dokładny przedmiot roszczenia firmy DROMOS oraz z jakich konkretnie przyczyn firma wystąpiła wobec Powiatu z żądaniem waloryzacji wynagrodzenia?

2. Czy umowa zawarta pomiędzy Powiatem Kartuskim a firmą DROMOS zawierała klauzulę waloryzacyjną? Jeżeli tak, proszę o wskazanie jej zasad oraz warunków zastosowania.

3. Jak została wyliczona pierwotna kwota roszczenia w wysokości **801 038,05 zł**? Proszę o przedstawienie szczegółowej kalkulacji.

4. Jakie stanowisko w toku postępowania zajmował Powiat Kartuski i jakie były podstawowe argumenty Powiatu przeciwko roszczeniu firmy DROMOS?

5. Jakie były najważniejsze ustalenia i argumenty sądu I instancji, które doprowadziły do uwzględnienia roszczenia firmy DROMOS?

6. Czy wyrok sądu I instancji obejmował całość dochodzonego przez DROMOS roszczenia, czy tylko jego część? Jeżeli tylko część, proszę o wskazanie kwoty zasądzonej przez sąd.

7. W protokole Zarządu z dnia 7 lipca 2026 r. wskazano, że ewentualne wniesienie apelacji wiązałoby się z kosztem około **40 000 zł**, a szanse na jej pełne uwzględnienie oceniono jako niewielkie. Proszę o wskazanie, **jakie były podstawy tej oceny oraz jakie ryzyka procesowe zostały przedstawione Zarządowi**.

8. Z jakiego powodu kwota wskazywana w protokole Zarządu z dnia 24 czerwca 2026 r. jako **801 038,05 zł** wzrosła ostatecznie do **828 472,56 zł**?

9. Czy zawarte z firmą DROMOS porozumienie wyczerpuje w całości roszczenia wykonawcy związane z realizacją inwestycji Lemany–Sulęczyno?

10. Czy w związku z przedmiotową inwestycją Powiat Kartuski poniósł lub może jeszcze ponieść inne koszty wynikające ze sporu z wykonawcą, w szczególności koszty obsługi prawnej, postępowania sądowego lub inne koszty związane z zawarciem ugody?

11. Czy Powiat Kartuski dokonał analizy innych umów dotyczących inwestycji drogowych realizowanych w okresie 2022–2024 pod kątem możliwości wystąpienia przez wykonawców z analogicznymi roszczeniami waloryzacyjnymi?

Arkadiusz Piernicki
Radny Powiatu Kartuskiego

Somonino, 2026-08-12

12. Czy Zarząd Powiatu przewiduje możliwość wystąpienia w przyszłości kolejnych roszczeń waloryzacyjnych ze strony wykonawców realizujących inwestycje dla Powiatu Kartuskiego? Jeżeli tak, proszę o przedstawienie ich szacunkowej wartości.

Uzasadnienie

Przedmiotowa sprawa ma istotne znaczenie dla finansów Powiatu Kartuskiego. W wyniku zawartego porozumienia Powiat zobowiązał się do wypłaty firmie DROMOS kwoty **828 472,56 zł**, a zobowiązanie to zostało już uwzględnione w zmianach Wieloletniej Prognozy Finansowej przyjętych przez Radę Powiatu Kartuskiego.

Nie kwestionuję samego faktu zawarcia ugody, która – jak wynika z przedstawionych Zarządowi informacji – miała ograniczyć dalsze ryzyko procesowe i finansowe.

Istotne jest jednak ustalenie, **dlaczego doszło do powstania tak wysokiego roszczenia, dlaczego Powiat przegrał sprawę w I instancji oraz czy podobne sytuacje mogą wystąpić przy innych inwestycjach.**

Szczególnej analizy wymaga również różnica pomiędzy kwotą **801 038,05 zł** wskazywaną w czerwcu a ostateczną kwotą **828 472,56 zł** wynikającą z zawartego porozumienia.

Uzyskanie powyższych informacji pozwoli ocenić nie tylko skutki finansowe przedmiotowej sprawy, ale również sposób zabezpieczania interesów Powiatu przy realizacji wielomilionowych inwestycji drogowych.

Z poważaniem,
Arkadiusz Piernicki
Radny Powiatu Kartuskiego